|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **תאריך** | 20.2.19 | **נרשם על ידי** | שרון גיל חיימוב |
| **סטאטוס** | אושר | **תאריך אישור** |  |
| **תפוצה** | **חברי וועד מרכזי, וועדת ביקורת** | | |
| **משתתפים** | **בניין** | **חבר וועד** | **משקיפים** |
| **1** | תומר עוזר |  |
| **2** | נעדר |  |
| **3** | נטע אורבך |  |
| **4** | חיים אגי |  |
| **5** | ענת שחר |  |
| **6** | זוהר דבורין | שרון גיל-חיימוב |
| **7** | ניצה ויטלה | אהוד כהן |
| **8** | גנית דוברת |  |
| **9** | עדי שי |  |
|  | **10** | תמי בר |  |
| **משתתפים נוספים** | ד"ר יעקב ויטקובסקי, אברהם אמיתי – וועדת ביקורת | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| החלטות/פעולות לביצוע | | | | |
| מס. | תיאור | אחראי | תאריך יעד | סטאטוס |
|  | **מנוי רואה חשבון חוקר**  ד"ר ויטקובסקי בחן הצעות של 3 משרדים: ברלב, רוזנבלום - הולצמן ואלקלעי. יש פערים בשכ"ט לשעה בין המשרדים, כאשר המשרד בעל ההתמחות המתאימה יקר יותר. יחד עם זאת, יתכן שהוא יהיה יעיל יותר ויידרש לפחות שעות.  הכוונה למקד את החוקר בשני תחומי חקירה: האם ניתן לקבל כסף לקופת הוועד (לדוגמא מאפ"י) והאם אנו חשופים/מוגנים מפני תביעות. התקופה המיועדת לבדיקה היא 2013-2015.  וועדת הביקורת ביקשה הקצבה של 60 אש"ח להוצאה לפי שיקוליה. אהוד, בניין 7, ציין כי הוא היה רוצה חקירה מקיפה יותר.  זוהר דבורין, בניין 6 , ציין כי לדעתו הסכום לא יספיק וכי רצוי להכין את החומר לבחינה בעצמנו ככל האפשר. הצעתו התקבלה ע"י וועדת הביקורת). עוד ביקש נציג בניין 6 כי ההחלטה על ביצוע חקירה חיצונית של רואה חשבון תאושר על ידי האספה הכללית של הבניינים.  החלטות בנושא:  1. אושר לוועדת הביקורת להוציא עד 60 אש"ח לטובת רואה חשבון חוקר בנושאים שצויינו (בלבד), לפי שיקול דעתה. 12 בעד 3 נגד (בניין 6 ובניין 4).  2. אין צורך לקבל את אישור האספה הכללית של דיירי המתחם לנושא. 11 בעד, 4 נגד (זוהר בניין 6, דגנית בניין 8 וחיים - בניין 4).  3. המשך בדיקה חקירתית בעתיד יהיה בהתאם למסקנות הבדיקה הנוכחית וידרוש החלטה נוספת נפרדת של הוועד המרכזי. 12 בעד, 3 נמנעים (זוהר בנין 6 וחיים בניין 4).  הפעילות תתוקצב מסעיף שונות/בצ"מ(כללי) | ד"ר ויטקובסקי | מיידי |  |
|  | **בחירת משרד עו"ד / יועמ"ש חדש למתחם**  עדי, בניין 9 , שביצעה בדיקה מעמיקה לאיתור משרד מתאים, הציגה את הנושאים לגביהם ביקשנו הצעת מחיר: שוטף, מבנה תאגידי, רישום בטאבו, ואת ההצעות שהתקבלו. הבחירה ללכת למשרדי עו"ד מובילים בשוק, ובהתאם יקרים יותר ממשרדים קטנים, נובעת מהחשיבות והרגישות של הנושאים שעל הפרק. בהתאם - יש העדפה למשרד עו"ד המתמחה בתחומים רלוונטיים רבים ככל האפשר.  החלטה:  נבחר משרד עו"ד ש. הורביץ, כאשר יבוצע ניסיון להורדת שכ"ט. הנושא ינוהל על ידי עדי. ההחלטה התקבלה פה אחד. | עדי שי | מיידי |  |
| 3 | הגבלה על הוצאות מזדמנות שהיו"ר רשאי להוציא ללא קבלת אישור מראש של הוועד - בהמשך לדיון בישיבה הקודמת:  הגבלת גובה הוצאות אלו - עד 60 אש"ח בשנה ו- 10 אש"ח להוצאה בודדת. החלטה התקבלה פה אחד. | תמי בר | לצמיתות |  |
| 4 | פרוטוקול ישיבת הוועד מיום 27/1/2019 מאושר. | תמי בר |  |  |
| 5 | **שיפוץ חדר הכוח**  לאור מפגעים בטיחותיים קשים בחדר הכח - שקעים ברצפה – הוסכם בעבר על הצורך בתיקון. הנושא בקדימות ראשונה שכן דחיית התיקון תחייב את סגירתו (בדומה לסגירת מתחם משחקי הילדים).  הערכת עלות התיקון היא כ - 50 אש"ח. העלות מתוך סעיף תקציבי חדר הכושר. התיקון אושר. | תמי בר | מיידי |  |
| 6 | **שיפוץ גינת המשחקים** יידון בישיבה הבאה. |  |  |  |
| 7 | הישיבה הבאה תתקיים ברביעי הבא 27/2. סדר יום יישלח. | תמי בר |  |  |